



MALTA

**QORTI TAL-APPELL**  
(Sede Inferjuri)

**ONOR. IMĦALLEF**  
**LAWRENCE MINTOFF**

Seduta tas-16 ta' Settembru, 2026

Appell Inferjuri Numru 97/2025 LM

**Daniel Mountford (K.I. nru. 124303L)**  
(*'l-appellat'*)

**vs.**

**Bank of Valletta p.l.c. (C 2833)**  
(*'l-appellant'*)

**Il-Qorti,**

**Preliminari**

1. Dan huwa appell magħmul mill-intimat **Bank of Valletta (C 2833) p.l.c.** [minn issa 'l quddiem 'l-appellant'] mid-deċiżjoni mogħtija fil-25 ta' Lulju, 2025, [minn issa 'l quddiem 'id-deċiżjoni appellata'] mill-Arbitru għas-Servizzi Finanzjarji [minn issa 'l quddiem 'l-Arbitru'], li ddeċieda t-talbiet tar-rikorrent **Daniel Mountford (K.I. nru. 124303L)** [minn issa 'l quddiem 'l-appellat' jew 'l-ilmentatur'] fil-konfront tal-bank intimat, kif ġej:

*“For the reasons explained above, the Arbiter hereby dismisses this Complaint and does not prevent or interfere with BOV’s choice of risks it is willing to accept in its business.*

*Nevertheless, the Arbiter feels that in the case of businesses, the Bank should be more flexible in the implementation of its decision and, in this case, feels that it should have given at least six months’ time for the Complainant to make necessary arrangements with another bank.*

*In terms of Article 26(3)(c)(i) of Chapter 555 of the Laws of Malta, the Arbiter hereby orders BOV to postpone closure of the Complainant’s accounts at least until 24 October 2025. If the accounts have already been closed, the Complainant may insist on their re-opening until the 6 months’ notice expires.*

*The expenses of these proceedings are to be borne by Bank of Valletta p.l.c. in light of the nature of this Complaint.”*

## **Fatti**

2. Ir-rikorrent ressaq ilment quddiem l-Arbitru, fejn qal li għalkemm kien ilu klijent tal-intimat għal madwar tletin sena, il-bank għalaq is-seba’ kontijiet li r-rikorrent kellu f’ismu, ħamsa f’ismu waħdu, u tnejn kongunt ma’ terzi, u dan mingħajr ebda spjega jew raġuni.

## **Mertu**

3. Fl-ittra tiegħu lill-Arbitru, ir-rikorrent spjega li huwa kien ilu klijent tal-intimat minn meta kellu madwar tlethax-il sena, u li tul dawn is-snin huwa dejjem kien klijent leali tal-bank. Qal li dakinhar li ngħalqu l-kontijiet bankarji tiegħu, huwa b’kollox kellu seba’ kontijiet f’ismu, liema kontijiet huwa kien juża sabiex jiġġestixxi l-affarijiet personali u tan-negozju tiegħu. Żied jgħid li tul is-snin huwa bbenefika wkoll minn self bankarju, liema self huwa dejjem ħallas lura fil-ħin, u li huwa dejjem qeda l-obbligi bankarji tiegħu kif kien mistenni li

jagħmel. Qal ukoll li tul dawn is-snin kollha, huwa qatt ma kellu kwistjonijiet mal-bank u li l-profil tiegħu kien mibni fuq fiduċja reċiproka. Ir-rikorrent spjega li meta huwa ntalab jispjega depożitu ta' €150,000, huwa għamel dan mingħajr dewmien, u li meta ntalab jipprovdi kopja tad-denunzja tat-taxxa tiegħu, huwa pprovdiha wkoll. Qal li huwa dejjem ikkoopera mal-impjegati tal-bank, u li meta ntalab iwieġeb għad-domandi tagħhom, huwa għamel dan ukoll. Ir-rikorrent qal li huwa kien ixxukkjat meta sar jaf li l-kontijiet bankarji tiegħu kienu ser jingħalqu kollha mingħajr ma ngħata ebda spjegazzjoni għal dan, u minkejja li huwa kkuntattja lill-bank sabiex jitlob spjegazzjoni, il-bank ma tah l-ebda spjegazzjoni għal din id-deċiżjoni. Ir-rikorrent qal li in vista tar-relazzjoni twila tiegħu mal-bank intimat, l-istorja tiegħu mal-bank, u l-kondotta finanzjarja tiegħu netta, huwa kien qiegħed jitlob lill-Arbitru jinvestiga jekk l-azzjoni li ttieħdet mill-bank intimat kienitx ġusta u tteħditx in linea mal-prinċipji tal-prattika bankarja korretta. L-ilmentatur qal li din is-sitwazzjoni esponietu għal diffikultajiet kull meta jiġi biex japplika għal servizzi bankarji godda, speċjalment meta huwa qatt ma esperjenza xi ħaġa simili qabel, u li din is-sitwazzjoni tista' taffettwa l-abbilità tiegħu li jmexxi n-negozju tiegħu, u li jilħaq l-obbligi finanzjarji tiegħu. Qal ukoll li huwa ħallas kull self bankarju li ħa mill-bank fil-passat, u li għalhekk jemmen li kien hemm ingustizzja fil-mod kif il-bank għażel li jtemm ir-relazzjoni bankarja miegħu b'dan il-mod.

4. Il-bank intimat wieġeb għal dan l-ilment billi spjega li n-notifika tat-terminazzjoni ntbagħtet lir-rikorrent fl-24 ta' April, 2025, fejn huwa ġie infurmat li l-bank intimat ma kienx għadu f'qagħda li jkompli jipprovdlu servizzi finanzjarji, u li l-klijent, ossia r-ikorrent, kien qiegħed jingħata pre-avviż ta' xahrejn qabel l-għeluq tal-kontijiet tiegħu sabiex ikun jista' jagħmel

arrangamenti alternattivi għas-servizzi bankarji tiegħu. Il-bank intimat spjega li x-xahrejn pre-avviż kienu għadhom m'għalqux dakinhar li r-rikorrent ressaq l-ilment tiegħu, u li għalhekk il-bank intimat kien għadu m'għalaqx l-imsemmija kontijiet. Qal li skont it-termini u kundizzjonijiet generali li jhaddem il-bank, u li jirregolaw ir-relazzjoni bejn il-bank u l-klijent, hemm stipulat illi, *“the Bank may terminate the Payment Service by giving you at least 2 months’ notice”*. Il-bank intimat spjega li dan id-dritt tiegħu li jittermina r-relazzjoni ma' klijent joħroġ minn direttiva tal-Bank Ċentrali li tirrifletti l-*Payment Services Directive 2*. Qal li l-bank m'għandu l-ebda obbligu jispjega r-raġuni għat-terminazzjoni, sakemm jagħti pre-avviż ta' xahrejn, u li għalhekk il-bank ikun korrett jekk jiddeċiedi li jagħlaq il-kontijiet tar-rikorrent wara xahrejn mid-data tan-notifika tat-terminazzjoni. Qal li għalhekk l-ilmenti tar-rikorrent mhumie x għustifikati, u li m'hemm l-ebda nuqqas ta' trasparenza fit-teħid ta' din id-deċiżjoni mill-bank. Il-bank intimat spjega wkoll li ma kien hemm l-ebda nuqqas ta' ftehim jew żball kif allegat mir-rikorrent. Il-bank intimat qal li huwa għandu dritt jiddetermina jekk klijent jaqax fir-*'risk appetite'* tiegħu, u fil-każ odjern gie deċiż li l-ilmentatur ma jissodisfax il-parametri stabbiliti għar-riskji li huwa dispost li jieħu l-bank, u dan għal raġunijiet li l-bank intimat qal li ma jistax jiżvela. Il-bank intimat spjega wkoll li huwa m'għandu l-ebda obbligu li jagħti r-raġuni għat-terminazzjoni tar-relazzjoni tiegħu mar-rikorrent, u li huwa m'għadux f'qagħda li jkompli jipprovdi s-servizzi tiegħu. Żied jgħid ukoll li m'hemm l-ebda raġuni għustifikabbli għalfejn il-bank intimat għandu jipprovdi kumpens lill-ilmentatur, u li l-ilmentatur ma ta l-ebda raġuni għalfejn il-bank intimat għandu jagħti tali kumpens. Il-bank għalhekk qal li t-talbiet tal-ilmentatur huma infondati fil-fatt u fid-dritt.

## **Id-Deciżjoni Appellata**

5. L-Arbitru, fid-deciżjoni tiegħu tal-25 ta' Lulju, 2025, iddeċieda li l-ilment tal-ilmentatur għandu jiġi miċħud, għalkemm żied jgħid li l-bank għandu jkun aktar flessibbli fl-implimentazzjoni tad-deciżjoni tiegħu, u qal li l-bank kellu jagħti żmien ta' sitt xhur lill-ilmentatur qabel jagħlaqlu l-kontijiet tiegħu, sabiex l-ilmentatur ikun jista' jagħmel l-arrangamenti neċessarji ma' bank ieħor. L-Arbitru ordna lill-bank jipposponi l-għeluq tal-kontijiet tal-ilmentatur tal-anqas sal-24 ta' Ottubru, 2025, u żied jgħid li f'każ li tali kontijiet ingħalqu digà, l-ilmentatur jista' jinsisti fuq il-ftuħ tagħhom mill-ġdid sakemm tiskadi n-notifika ta' sitt xhur, u dan wara li għamel is-segwenti konsiderazzjonijiet:

### ***"Analysis and consideration***

*The Arbiter takes into consideration the following points in arriving at his decision based on fairness, reasonableness and equity as he is required to do by article 19(3)(b) of CAP. 555:*

- 1. The only right a consumer has to a bank account is that provided by EU Directive 2014/92/EU (fn. 9: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:32014L0092>) transposed into Maltese law by S.L. 371.18. (fn. 10: <https://legislation.mt/eli/sl/373.1/eng/pdf>). This right is subject to certain conditions and is only applicable to natural persons who do not have any other bank account and is to be used for their personal banking requirements. Business transactions are excluded from the operation of such basic payments account.*
- 2. A Bank is a commercial enterprise and makes profits from servicing its clients. There must be some very strong reason why it should decide to terminate a 30-year old relationship.*
- 3. By virtue of the financial services legislative framework to which banks are subject, certain information and reasons for actions taken could be restricted from being divulged. It is also up to the bank to determine the level of risk appetite which it is comfortable with as outlined in the Bank's reply.*

4. *Banks are obliged to give at least 2 months' notice of closure of an account and termination of a relationship but may consider allowing a longer period depending on the circumstances.*
5. *A decision to close accounts and terminate a relationship should be a last resort decision after all else fails and should be taken with due consideration allowing for exploration of possible less drastic arrangements.*
6. *In this particular case, no complaint has been received from the other joint account holders of the two accounts also being closed by BOV in the termination of the relationship with Complainant.*

*In the particular circumstances of this case, the Arbiter does not have clarity on the reasons why BOV arrived at a decision to terminate a 30-year old decision which evidently was, until a certain point, acceptable and profitable to both parties.*

*However, the Arbiter finds it difficult to fault BOV for their scarcity of disclosures, in light of the considerations outlined above.*

*Furthermore, under the current framework, the Arbiter is not the appropriate authority to pass judgment on matters of such nature.*

*The Arbiter bears in mind the fact that the retail businesses of a sole owner that deposit cash proceeds, present particular challenges to a bank to ensure adherence to their monitoring obligations under applicable financial services legislation. This matter becomes more challenging if the sole owner enters into joint ventures with third parties in different lines of business which may not fall within the bank's risk appetite.*

*A bank would have serious challenges to be satisfied that cash takings from a joint business venture are not being channelled through bank accounts of businesses which the bank considers more within its risk appetite.*

*The sole trader type of business structure, where internal controls and governance standards may be lax given the sole or joint owners control everything personally without the control systems normally applied under a corporate structure, adds to such challenges as a bank, for example, cannot rely on independent audited financial statements to corroborate the financial transactions.*

*The fact that the partners of the joint accounts also included in the bank's decision to close the relationship have not come forward to join the complaint signifies their tacit acceptance. There could be a case that such partners have influenced negatively the good view that the Bank had of the Complainant, especially if such partnerships were*

*in a business line for which the bank exacts enhanced due diligence and more intrusive transaction monitoring systems.*

*Given the Complainant confirmed that he still holds a business banking relationship with a different bank further raises questions which are hard to answer:*

- 1. Is it possible for Complainant to build the relationship terminated by BOV with the other bank so he will not suffer the consequences he fears?*
- 2. On the other hand, is it just a matter of time till the other bank follows in BOV's footsteps?*

*If the first applies, then the Complainant has little practical problems which need only time to resolve. In a market economy where banks compete openly, some banks would have risk appetite in areas where other banks have none or restricted appetite.*

*If the second applies, then the problem is not just BOV, but wider.*

### ***The criteria of justice, equity, and reasonableness***

*The Arbiter is aware that case ASF 071/2021, (fn. 11: <https://financiararbiter.org.mt/sites/default/files/oafs/decisions/232/ASF%2007102021%20-%20NH%20vs%20Bank%20of%20Valletta%20plc.pdf>) stated that the fact that the bank was not free to speak clearly about the reasons why it wanted to terminate the relationship with its customer, still compels the Arbiter to decide according to the criteria of justice, equity, and reasonableness.*

*While the Arbiter fully agrees with the argument that the criteria of justice, equity and reasonableness should be the main guide to his decisions, he does not feel that in this case, he should use the same yardstick as in case ASF 071/2021, because:*

- 1. In the meantime, the bank's right not to enter into risks it is not comfortable with was sanctioned by a decision of the Court of Appeal in 2023. (fn. 12: p. 21 – First Hall Civil Court 465/2015 Mohammed Hanif noe vs Bank of Valletta)*
- 2. In this case, the Complainant has a banking relationship with another bank that is still active.*
- 3. Banks have risk appetite for different economic sectors, considering the Complainant's own and joint accounts held.*

*However, the Arbiter feels that it was unreasonable for the Bank to give a minimum of two months' time to close the accounts and terminate the relationship. In fact, during the hearing of 25 June 2025, the Arbiter asked BOV to postpone the closure until the Arbiter issues this decision."*

## **L-Appell**

6. Il-bank appellant ippreżenta r-rikors tal-appell tiegħu fis-6 t'Awwissu, 2025, fejn talab lil din il-Qorti sabiex:

*“... jogħgħobha tvarja u tirriforma s-sentenza appellata billi:*

- (i) Tikkonferma s-sentenza tal-Arbitru għas-Servizzi Finanzjarji tal-25 ta' Lulju, 2025 fl-ismijiet hawn fuq imsemmija sa fejn gie dikjarat li, “For the reasons explained above, the Arbiter hereby dismisses the complaint and does not prevent or interfere with BOV’s choice of risks it is willing to accept in its business.”*
- (ii) Thassar u tirrevoka l-parti tas-sentenza tal-Arbitru għas-Servizzi Finanzjarji tal-25 ta' Lulju, 2025 fl-ismijiet hawn fuq imsemmija fejn huwa ddecieda li “Nevertheless, the Arbiter feels that in the case of businesses, the Bank should be more flexible in the implementation of its decision and, in this case, feels that it should have given at least six months’ time for the Complainant to make necessary arrangements with another bank. In terms of Article 26(3)(c)(i) of Chapter 555 of the Laws of Malta, the Arbiter hereby orders BOV to postpone closure of the Complainant’s accounts at least until 24 October 2025. If the accounts have already been closed, the Complainant may insist on their re-opening until the 6 months’ notice expires”, u invece*
- (iii) Tiddikjara illi t-terminu ta’ xahrejn akkordat lill-appellat Mountford skont it-Termination Letter datata 24 ta’ April, 2025 (Dok. A mar-Risposta) kien perijodu ġust u skont il-liġi sabiex tiġi terminata r-relazzjoni bankarja bejn is-soċjetà appellant Bank of Valletta plc u l-appellat Mountford;*
- (iv) Thassar u tirrevoka s-Sentenza tal-Arbitru għas-Servizzi Finanzjarji tal-25 ta' Lulju, 2025 fl-ismijiet hawn fuq imsemmija fejn huwa ddikjara li, “The expenses of these proceedings are to be borne by Bank of Valletta p.l.c. in light of the nature of this Complaint”.*
- (v) U invece tordna li l-ispejjeż tal-ilment quddiem l-Arbitru għandhom jiġihallu mill-appellat Daniel Mountford,*

*bl-ispejjeż ta’ dan l-appell ikunu wkoll a karigu tal-appellat Daniel Mountford.”*

7. Il-bank appellant ibbaża r-rikors tal-appell tiegħu fuq sitt aggravji: (1) il-fehma tiegħu li s-sentenza hija *ultra petita* u *extra petita*; (2) li l-Arbitru ma setax jistrieħ fuq l-artikolu 26(3)(c)(i) tal-Kap. 555 tal-Liġijiet ta' Malta biex jagħti rimedju li jestendi n-*notice period* tat-terminazzjoni tal-kontijiet għal sitt xhur; (3) il-bank appellant kien qiegħed jottempera ruħu mal-liġijiet meta ta *notice period* ta' xahrejn lill-appellat, li permezz tiegħu infurmah li kien ser jagħlaq il-kontijiet tiegħu; (4) l-Arbitru, filwaqt li qabel li l-bank appellant ma kellu l-ebda obbligu jispjega għal liema raġuni ħa d-deċiżjoni tiegħu, eventwalment għadda sabiex jagħti rimedju li ma joħroġx mil-liġi, u li huwa kuntrarju għall-parti prinċipali tas-sentenza; (5) il-liġi, f'każ ta' terminazzjoni ta' kontijiet bankarji, ma tagħmel ebda distinzjoni bejn jekk dawn il-kontijiet ikunux jintużaw għall-użu personali jew għal skop ta' negozju; (6) ladarba l-ilment tal-appellat gie miċħud, il-bank appellant ma kellux jiġi kkundannat jagħmel tajjeb għall-ispejjeż tal-ilment.

8. L-appellat ma ressaq l-ebda risposta bil-miktub għar-rikors tal-appell tal-bank appellant, għalkemm il-Qorti semgħet x'kellu xi jgħid l-avukat difensur tiegħu waqt it-trattazzjoni li saret quddiem din il-Qorti.

### **Konsiderazzjonijiet ta' din il-Qorti**

9. Din il-Qorti ser tgħaddi sabiex tikkunsidra l-aggravji li qiegħed iressaq l-appellant fir-rigward tad-deċiżjoni appellata, u dan fid-dawl tad-deċiżjoni tal-Arbitru, u tas-sottomissjonijiet li semgħet din il-Qorti waqt it-trattazzjoni li saret quddiemha.

*L- Ewwel Aggravju: [Dwar il-fehma tal-bank appellant li d-deċiżjoni tal-Arbitru hija extra petita u ultra petita]*

10. Il-bank appellant jgħid li fid-deċiżjoni tal-25 ta' Lulju, 2025, l-Arbitru mar lil hinn minn dak mitlub minn għandu mill-ilmentatur fl-ilment tiegħu, u għalhekk id-deċiżjoni appellata hija *ultra petita* u *extra petita*. Jgħid li Mountford talab spjegazzjoni għall-għeluq tal-kontijiet tiegħu, u talab ukoll li dawn il-kontijiet jiġu re-integrati, filwaqt li talab li fin-nuqqas ta' tali rimedju, huwa jingħata kumpens. Qal li fl-ebda stadju ma saret talba biex in-*notice period* ta' xahrejn jiġi estiż għal perijodu itwal jew għal perijodu ta' sitt xhur, kif ġie gratwitantment deċiż mill-Arbitru. Jgħid li l-Arbitru mar oltre l-poteri li tagħtih il-liġi, meta ddeċieda li l-appellanta kellha testendi n-*notice period* għal perijodu ta' sitt xhur, u li għalhekk tali deċiżjoni hija invalida skont il-liġi.

11. Il-Qorti tirrileva li l-Arbitru għandu l-obbligu li jiddeċiedi skont il-prinċipji tal-ġustizzja, tal-ekwità u tar-raġonevolezza, *ai termini* ta' dak li jipprovdli l-artikolu 19(3)(b) tal-Kap. 555, li jistipula illi:

“Fil-qadi tal-funzjonijiet tiegħu taħt is-subartikolu (1), l-Arbitru għandu:

...

(b) jiddeċiedi u jagħti għidizzju fuq ilment b'referenza għal dak li, fil-fehma tiegħu, ikun ġust, ekwu u raġonevoli fiċ-ċirkostanzi partikolari u merti sostantivi tal-każ.”

12. Fil-każ odjern, l-Arbitru ddeċieda li jkun ġust, ekwu u raġonevoli, u qal li relazzjoni ta' klijent mal-bank li kienet ilha tinbena tletin sena, ma kellhiex tiġi tterminata ħesrem bi pre-avviż ta' xahrejn, u għalhekk ordna lill-bank appellant jipposponi l-għeluq tal-kontijiet tal-appellat b'sitt xhur, billi jhalli l-istess kontijiet miftuħin sal-24 ta' Ottubru, 2025. Imma fl-għoti ta' din l-ordni, l-

Arbitru għamel riferiment għal dak li jipprovdi l-artikolu 26(3)(ċ)(i) tal-Kap. 555, li ordni sabiex ikun hemm reviżjoni, rettifika, mitigazzjoni jew bdil tal-imġiba li fuqha jkun sar l-ilment, għandha tingħata fejn jinstab li l-ilment huwa totalment jew parzjalment sostanzjat. Fil-każ odjern ma ġarax hekk, għaliex l-Arbitru ċaħad l-ilment tal-appellat kompletament. Il-Qorti kienet tkun disposta li tiċċad dan l-aggravju li kieku l-Arbitru ddeċieda li huwa jqis li jkun aktar ġust, raġonevoli u ekwitattiv li tingħata estensjoni għall-għeluq tal-kontijiet, milli li dawn jingħalqu bi pre-avviż ta' xahrejn biss. L-Arbitru ižda m'għamilx hekk. In vista tal-fatt li l-appellat ma talabx għal estensjoni tat-terminu għall-għeluq tal-kontijiet, ižda talab biss għal spjegazzjoni dwar id-deċiżjoni li ttieħdet u għar-re-integrazzjoni tal-kontijiet tiegħu, liema talbiet ġew miċħuda, bħal ma ġiet miċħuda wkoll it-talba tal-appellat għal-likwidazzjoni ta' kumpens, il-Qorti sejra tilqa' dan l-aggravju u qiegħda tiddikjara li l-Arbitru, fid-deċiżjoni tiegħu, akkorda rimedju li ma ntalabx mill-parti li ressqet l-ilment, sabiex b'hekk din il-parti tad-deċiżjoni tista' titqies li hija *ultra petita* u *extra petita*.

*It-Tieni Aggravju: [Dwar l-artikolu 26(3)(ċ)(i) tal-Kap. 555]*

13. L-appellant jgħid li l-Arbitru lanqas ma seta' jistrieħ fuq l-artikolu 26(3)(ċ)(i) tal-Kap. 555 sabiex jagħti r-rimedju li jestendi n-*notice period* tat-terminazzjoni tal-kontijiet għal sitt xhur. Jgħid li dan l-artikolu jipprovdi li fejn l-ilment ikun totalment jew parzjalment sostanzjat, l-Arbitru jista' jordna lill-fornitur tas-servizzi finanzjarji jirrevedi, jirrettifika, jimmitiga jew ibiddel l-imġiba li fuqha jkun sar l-ilment jew il-konsegwenzi tagħha, u jżid jgħid li dan l-artikolu huwa inapplikabbli għall-każ in diżamina. L-appellant jgħid li fis-

sentenza tal-25 ta' Lulju, 2025, l-Arbitru ddikjara li għar-raġunijiet mogħtija, huwa kien qiegħed jiċċad l-ilment, u spjega ulterjorment li ma kienx lest jindaħal fl-għażla tar-riskji li l-bank kien dispost li jesponi ruħu għalihom. Il-bank appellant jispjega ulterjorment illi sabiex jista' jiġi nvokat l-artikolu 26(3)(ċ)(i) tal-Kap. 555, l-ilment irid ikun intlaqa' in toto jew *in parte*, u li għalhekk irrimedju ta' estensjoni ta' kontijiet għal perijodu ta' sitt xhur fejn it-talba giet kompletament miċħuda, mhuwiex rimedju kkontemplat fil-liġi, u għalhekk tali rimedju huwa ġuridikament infondat.

14. Il-Qorti tirrileva li l-Arbitru kien kategoriku fis-sens li bl-ebda mod ma kien ser jipprova jinfluwenza d-deċiżjoni tal-bank appellant għar-rigward tar-riskju li huwa dispost li jkun espost għalih. Izda fl-istess waqt l-Arbitru ta ordni lill-bank appellant sabiex iħalli l-kontijiet tal-appellat miftuħin għal terminu ta' sitt xhur, u b'hekk ordnalu jipposponi l-għeluq tal-kontijiet tal-appellat tal-anqas sal-24 ta' Ottubru, 2025, billi għamel riferiment għal dak li jipprovdi l-artikolu 26(3)(ċ)(i) tal-Kap. 555. Il-Qorti tirrileva li dan l-artikolu tal-liġi jagħmilha ċara li l-Arbitru jista' jagħti ordni għal reviżjoni, rettifika, mitigazzjoni jew bdil tal-imġiba li fuqha jkun sar l-ilment, fejn jinstab li l-ilment huwa totalment jew parzjalment issostanzjat. Fil-każ odjern l-Arbitru qies li l-ilment mhuwiex issostanzjat bl-ebda mod, u għalhekk ma kellux jagħti ordni li tista' tingħata biss fejn l-ilment ikun gie milqugħ totalment jew parzjalment. Il-Qorti ttenni li s-sitwazzjoni kienet tkun differenti li kieku l-Arbitru qal fid-deċiżjoni tiegħu, li huwa jemmen li jkun aktar ġust, ekwitattiv u raġonevoli li t-terminu għall-għeluq tal-kontijiet jiġi pospost, izda f'dan il-każ l-Arbitru ċċita l-artikolu 26 tal-Kap. 555 li ma kellux jiġi applikat, ladarba l-ilment tal-ilmentatur ma ntlaxax,

sabiex b'hekk din il-Qorti tqis li dan l-aggravju tal-bank appellant, huwa misthoqq, u tilqgħu.

*It-Tielet Aggravju: [L-appellant kien qiegħed jimxi in ottemperanza mal-ligi meta ta notice period ta' xahrejn li permezz tiegħu nforma lill-appellat li l-kontijiet tiegħu kienu ser jingħalqu]*

15. L-appellant jgħid li t-terminu ta' xahrejn li jingħata lill-klijent ta' istituzzjoni finanzjarja għall-għeluq tal-kontijiet, huwa *ai termini* tad-Direttiva numru 1 tal-Bank Ċentrali, u speċifikament l-artikolu 31(4) tal-istess Direttiva. Jgħid li d-Direttivi tal-Bank Ċentrali jiffurmaw parti mil-Ligi Maltija, u li l-*framework contract* huwa dokument li jirregola r-relazzjoni bejn l-appellant u l-klijent, iġifieri l-*General Terms and Conditions* tal-bank appellant annessi mar-risposta tal-bank. Jgħid li l-paragrafu numru 5 ta' dan id-dokument jgħid illi, "[t]he Bank may terminate the Payment Service by giving you at least 2 months' notice." Jgħid li għalhekk huwa spjegat b'mod ċar li l-bank jista' jittermina s-servizz billi jagħti tal-anqas xahrejn *notice* lill-klijent. Jgħid li għalhekk, meta permezz tal-ittra tal-24 ta' April, 2024, l-appellant informa lill-appellat li ma kienx ser ikun qiegħed jipprovdilu aktar servizzi bankarji, u tah terminu ta' xahrejn bħala *notice period* biex jingħalqu l-kontijiet tal-appellat, l-bank appellant kien qiegħed jimxi mal-ligi.

16. Il-Qorti taqbel għal kollox ma' din il-linja difensjonali, għaliex il-bank appellant mexxa mal-obbligi legali tiegħu, inkluż it-terminu li ta lill-appellat. Għaldaqstant tqis li dan l-aggravju huwa misthoqq, u tilqgħu ukoll.

*Ir-Raba' Aggravju: [L-Arbitru qabel għal kollox mal-appellant fid-deliberazzjonijiet tiegħu]*

17. Il-bank appellant jgħid li l-Arbitru qabel għal kollox miegħu fid-deliberazzjonijiet tiegħu, u qal li l-bank ma kellu l-ebda obbligu jagħti spjega għall-għeluq tal-kontijiet tal-appellat, jew għaliex ir-relazzjoni bejn il-partijiet ma kienitx għadha tirrientra fir-*risk appetite* tal-bank, u spjega wkoll li l-Arbitru mhuwiex il-forum idoneu sabiex jiġġudika materji bħal dawn. Jgħid ukoll li filwaqt li l-appellat qal li kellu seba' (7) kontijiet mal-bank appellant, tnejn minnhom kienu mizmuma b'mod kongunt ma' terzi, u li l-ebda wieħed minn dawn it-terzi ma oġġezzjona għall-għeluq tal-kontijiet relattivi. L-appellant qal li għalhekk in vista tal-fatt li l-Arbitru qabel għal kollox mal-appellanta fid-deliberazzjonijiet tiegħu, u anki ċaħad l-ilment tiegħu, huwa ma jistax jifhem għal liema raġuni l-Arbitru għadda sabiex jagħti rimedju li ma joħroġx mil-liġi u li huwa kuntrarju għall-parti prinċipali tad-deċiżjoni.

18. L-Arbitru spjega b'mod ċar fid-deċiżjoni tiegħu li huwa ma jindaħalx fl-għażliet tar-riskji li jesponi ruħu għalihom il-bank, u qal ukoll li huwa mhux l-entità idonea biex jiġġudika materji ta' din ix-xorta. Imma fl-istess waqt, fil-parti tad-*decide*, ordna, mhux issuggerixxa, li l-bank appellant jieħu azzjoni fis-sens li jżomm il-kontijiet tal-appellat miftuħin għal terminu itwal, u dan skont dak li jipprovdi l-artikolu 26(3)(ċ)(i) tal-Kap. 555. Il-Qorti diġà stabbiliet li ladarba l-ilment tal-ilmentatur ma ntlax, la parzjalment u lanqas kompletament, l-Arbitru ma setax jagħmel riferiment għall-imsemmi artikolu tal-liġi sabiex jagħti ordni bħal din. Il-Qorti tgħid li l-bank appellant għandu raġun ukoll meta jgħid li l-parti dispożittiva tas-sentenza, tikkuntrasta mal-premessi u mal-

konsiderazzjonijiet li għamel l-Arbitru, għaliex finalment dan ta' deċiżjoni li tidher li hija kuntrarja għal-linja ta' ħsieb espressa minnu fil-kumpliment tad-deċiżjoni tiegħu. In vista ta' dawn il-konsiderazzjonijiet, tqis li dan l-aggravju huwa ġustifikat, u tilqgħu.

*Il-Ħames Aggravju: [Il-liġi ma tagħmel ebda distinzjoni bejn kontijiet għall-użu personali u kontijiet għall-użu tan-negozju]*

19. L-appellant jgħid li kull persuna naturali għandha dritt li jkollha dak li jissejjaħ *basic payment account*, u dan japplika biss fejn persuna ma jkollha kont mal-ebda bank ieħor f'Malta. L-appellant jgħid li l-appellat kien xehed li kellu kont bankarju ma' bank ieħor, u li dan ifisser li l-appellant ma kellu l-ebda obbligu jiftaħ *basic payment account* għall-appellat, u jista' jittermina r-relazzjoni tiegħu miegħu. Jgħid li fir-rigward ta' kontijiet oħra, l-appellant m'għandu ebda obbligu jiftaħ kontijiet oħra għall-appellat. Il-bank appellant jispjega li l-aktar punt kruċjali huwa li huwa ma xtaqx jesponi ruħu għat-tip ta' riskju li għalih huwa espost l-appellat, u għalhekk huwa kellu kull dritt jittermina r-relazzjoni tiegħu miegħu mal-appellat wara li jagħtih *notice period* ta' xahrejn.

20. Il-Qorti ma tarax li għandha għalfejn ittawwal wisq dwar dan l-aggravju. Mix-xhieda tal-appellat, jirriżulta li dan għandu kont bankarju separat ma' bank ieħor f'Malta, u l-Arbitru għamel għadd ta' konsiderazzjonijiet dwar dan il-fatt ukoll. Mid-deċiżjoni appellata ma jirriżultax li l-Arbitru ta piż lil dan il-fatt, meta ddeċieda li l-bank appellant għandu jipposponi ż-żmien għall-għeluq tal-kontijiet bankarji tal-appellat, u għalhekk filwaqt li tilqa' s-sottomissjonijiet tal-bank appellant f'dan ir-rigward, fis-sens li huma legalment korretti, ma tarax il-

ħtieġa li tippronunzja ruħha dwar dan, anki għaliex il-fattur dwar jekk l-appellat għandux kontijiet bankarji ma' banek oħra, ma ngħatax wisq piż mill-Arbitru.

*Is-Sitt Aggravju: [L-appellant jgħid li ladarba l-ilment tal-appellat ġie miċħud, huwa ma kellux ibati spejjeż]*

21. L-appellant jgħid li l-Arbitru akkolla l-ispejjeż kollha lilu in vista tan-natura tal-ilment. Jgħid li filwaqt li huwa ma kellu jeħel ebda spejjeż, l-Arbitru kellu jqis li fejn ikun hemm kwistjoni diffiċli ta' liġi, huwa kellu jeħel biss l-ispejjeż marbuta mal-punt ta' liġi, u mhux l-ispejjeż kollha relatati mal-ilment. Iżid jgħid li huwa ma tilef l-ebda punt fil-kawża, u li ma kien hemm l-ebda kumplessità jew punt diffiċli involut fil-vertenza. L-appellant jishaq li l-liġi hija ċara, u l-Arbitru ma kellu l-ebda bażi legali fuq xiex jimxi biex jakkorda perijodu ulterjuri bħala *notice period* għall-għeluq tal-kontijiet bankarji. Jgħid li l-artikolu 26(3)(c)(i) tal-Kap. 555 li fuqu l-Arbitru sejjes id-deċiżjoni tiegħu, mhuwiex applikabbli għall-vertenza odjerna, u għalhekk id-deċiżjoni appellata hija ġuridikament infondata. L-appellant jgħid ukoll li fil-parti l-kbira tad-deliberazzjonijiet tiegħu, l-Arbitru qabel mal-pożizzjoni tiegħu, u għalhekk ma kien hemm l-ebda lok fejn huwa jeħel l-ispejjeż ladarba kien mexa mad-dettami tal-liġi.

22. Il-Qorti tgħid li in ottemperanza ma' dak li tgħid il-liġi li hija l-parti telliefa li għandha tiġi kkundannata tagħmel tajjeb għall-ispejjeż, dan l-aggravju għandu jiġi milqugħ ukoll.

## **Decide**

**Għar-raġunijiet premissi l-Qorti taqta' u tiddeċiedi l-appell billi tilqgħu:**

- (i) filwaqt li tikkonferma d-deċiżjoni tal-Arbitru tal-25 ta' Lulju, 2025 safejn gie ddikjarat li ċaħad l-ilment tal-ilmentatur, u li m'għandux jindaħal fl-għażla tar-riskji li l-bank huwa dispot li jaċċetta fin-negożju tiegħu;**
- (ii) tħassar u tirrevoka dik il-parti tad-deċiżjoni appellata fejn l-Arbitru ddeċieda li l-bank appellant kellu jkun aktar flessibbli fl-implimentazzjoni tad-deċiżjoni tiegħu, u li dan kellu jagħti terminu ta' sitt xhur lill-ilmentatur sabiex dan ikun jista' jagħmel l-arrangamenti neċessarji ma' bank ieħor, filwaqt li ordna lill-bank appellant jipposponi l-għeluq tal-kontijiet bankarji tal-ilmentatur b'sitt xhur, sal-24 ta' Ottubru, 2025;**
- (iii) tiddikjara li t-terminu ta' xahrejn mogħti lill-appellat skont l-ittra ta' terminazzjoni tal-24 ta' April, 2025 kien perijodu ġust u skont il-liġi sabiex tiġi tterminata r-relazzjoni bankarja bejn il-bank u l-appellat;**
- (iv) tħassar u tirrevoka l-parti tad-deċiżjoni tal-Arbitru li ddeċidiet li l-ispejjeż għandhom jithallsu mill-bank appellant, u tiddeċiedi li l-ispejjeż għandhom jithallsu mill-appellat.**
- (v) l-ispejjeż ta' dan l-appell huma a karigu tal-appellat.**

Moqrija.

**Onor. Dr Lawrence Mintoff LL.D.  
Imħallef**

**Christian Sammut  
Deputat Registratur**