

Quddiem l-Arbitru għas-Servizzi Finanzjarji

Każ ASF 236/2025

SH u HH

(‘Ilmentatur1’)

Vs

Calamatta Cuschieri Investment Services Ltd.

C 13729

(‘Fornitur tas-Servizz’ jew ‘CC’)

Seduta 09 ta’ Jannar 2026

L-Arbitru,

Ra L-ilment¹ imressaq mill-Ilmentaturi datat 10 t’Ottubru 2025 li fih ilmentaw dwar investiment li kienu għamlu fis-sena 2007 f’bond 9% IIB 2011 fejn xtraw 9% €15,000 bil-prezz ta’ 98.25% li b’kollox swihom €15,292.61.²

Qalu li fl-ewwel tliet snin kienu sejrini tajjeb iżda wara dan żviluppaw problemi u qatt ma rċevew la imgħax u lanqas rimbors tal-kapital minkejja li l-bond kellu skandenza sa l-2010.

Billi issa għew infurmati li dan il-bond mhux ser jibqa’ jidher aktar fl-istatements li jirċievu għax dan bla valur, allura, qed jilmentaw li CC huma responsabbli għat-telf tagħhom u qed jitolbu kumpens sħiħ għall-kapital investit.

Risposta

Fir-Risposta³ ta’ CC qalu:

¹ Pagnì (p) 1 - 7 u dokumenti annessi p. 8 - 38

² P. 10

³ P. 42 - 43

“Preamble

The Complainants are seeking redress for a loss of approximately €15,000, relating to an investment made in 2007 with respect to 9% IIB 2011 bonds (the ‘Bonds’).

It should be noted that the Complainants themselves indicated in the Complaint that they “[...] first have knowledge of the matters that you [they] are complaining about [...]” in June 2012. Please refer to page 002 of the Complaint.

Furthermore, the Complainants ought to have knowledge that the Bonds were defaulted at least from 2011, as this is when the Bonds were due for redemption, whereas the capital had not been repaid.

Lastly, the Complainants have consistently received information regarding the value of the Bonds through the quarterly portfolio statements provided to them. Among other examples, we refer to page 012 of the Complaint, where the Complainants submitted to the Arbiter a portfolio valuation statement indicating a 95.93% negative capital variance on the Bonds.

Notwithstanding the above, it was only in August 2025 that the Company received a formal complaint regarding the investment.

In view of the above, prior to entering into the merits of the Complaint, we respectfully request the Arbiter to determine whether it has competence to hear this Complaint on its merits pursuant to Article 21 of the Arbiter for Financial Services Act (the ‘Act’).

First plea

Whereas Article 21(1)(b) of the Act requires that “[...] a complaint about conduct which occurred before the entry into force of this Act shall be made by not later than two years from the date when this paragraph comes into force,” provided that the Act entered into force on 18 April 2016; provided that the alleged misconduct occurred in 2007, we respectfully submit that the Complaint shall be ruled as prescribed pursuant to Article 21(1)(b) of the Act.

Second plea

Furthermore, and without prejudice to the above, it is amply clear that the Complainants have had knowledge of the matters complained of for a number of years prior to a formal complaint being brought against the Company and subsequently with the Arbiter in 2025.

As a result, we respectfully submit that the Complaint shall be ruled as prescribed pursuant to Article 21(1)(c) of the Act.”

Seduta

Inżammet seduta fit-2 ta’ Diċembru 2025, fejn l-Arbitru spjega lill-Ilmentaturi li qabel ma jisma’ l-merti tal-każ jeħtieġ li jieħu deċiżjoni jekk għandux kompetenza peress li CC qajmu l-kwistjoni tal-preskrizzjoni peress li dan huwa investiment li ilu li sar mill-2007, qatt ma ħalla xejn wara s-sena 2010, u l-Ilmentaturi stess fl-ilment li rreġistraw mal-Uffiċċju tal-Arbitru qalu li ilhom jafu bil-problema sa mit-18 ta’ Ġunju 2012.⁴

Mitluba x’għandhom xi jgħidu dwar il-punt ta’ preskrizzjoni mqajjem minn CC, l-Ilmentatur qal:

“Ngħid li dawn qatt ma ċempluli u qaluli, ‘Isma’, dan hekk, hekk u hekk.”

Ngħid li konna mmorru l-uffiċini tagħhom kull sena. U huma dejjem kienu jgħidulna li kienu qegħdin il-qorti għax huma għandhom dockyard; ser jaħtfu hielhom u ser ibiegħuha, imbagħad, jitħallsu huma.

Ngħid li dejjem kienu sejr in hekk. Kull sena hekk.

Ngħid li din is-sena, ergajt ittawwaltilhom u staqsejthom. Qalli, ‘Hemmhekk daqshekk! Issa l-ammont inneħħuh minn fuq l-istatement tiegħek għax dak każ magħluq.’

Aħna konna dejjem nistaqsuhom u jgħidulna, ‘Hemmhekk għadna l-qorti. Baqa’ naqra oħra, baqa’ naqra oħra,’ u bqajna hekk.”⁵

L-Arbitru talab lill-partijiet iressqu evidenza dwar xi skambju li kien hemm bejniethom dwar dan il-każ mill-2012 sa ma sar l-ilment ma’ CC u mal-Arbitru fis-sena 2025.

Iż-żewġ partijiet, wara li ngħataw ċans ifittxu fl-arkivji tagħhom qalu li ma sabu ebda korrisondenza.⁶

Il-Kwistjoni tal-preskrizzjoni

Fin-nuqqas ta’ evidenza kuntrarja, l-Arbitru jaċċetta li l-Ilmentaturi kienu jafu b’din il-problem sa mill-anqas mis-sena 2012. Wara dik id-data qatt ma rċevew

⁴ P. 2

⁵ P. 45

⁶ P. 48; p. 50

la korrispondenza u lanqas xi rimbors, u l-istatements li kienu jirċievu regolarment ta' dan l-investment kienu jidhru biss b'valur nominali jew zero.⁷

Il-fatt li kienu jistaqsu kull tant żmien jekk kienx hemm progress fil-proċeduri ta' falliment tal-bond issuer ma jfissirx li kellhom xi aspettattiva raġonevoli li t-telf seta' jiġi rkuprat speċjalment meta l-affarijiet twalu daqstant.

Għalhekk l-Arbitru huwa tal-fehma li dan l-ilment huwa preskritt skont Artiklu 21(1)(b) ta' KAP. 555 tal-Liġijiet ta' Malta li jaqra:

“Arbitru għandu jkollu kompetenza li jisma' lmenti skont il-funzjoni taħt l-artikolu 19(1) fir-rigward tal-imġiba ta' fornitur tas-servizz finanzjarju li tkun seħħet fl-ewwel ta' Mejju 2004 jew wara:

lżda lment dwar imġiba li tkun seħħet qabel id-dħul fis-seħħ ta' dan l-Att għandi jsir lill-Arbitru sa mhux aktar tard minn sentejn minn meta dan il-paragrafu jidhul fis-seħħ.”

Deċiżjoni

Peress li l-Artikolu hawn fuq ċitat daħal fis-seħħ fit-18 t' April 2016, u peress li allura l-Arbitru għandu kompetenza jisma' dan l-ilment kieku ġie rreġistrat sat-18 t'April 2018;

U peress li dan l-ilment ġie rreġistrat mal-Uffiċċju tal-Arbitru fl-10 t'Ottubru 2025;

U peress li CC qajjmu l-kwistjoni tal-preskrizzjoni skont kif provdut fil-provisos t'Artiklu 19(3) ta' KAP. 555 tal-Liġijiet ta' Malta,

Għalhekk, għal dawn ir-raġunijiet, l-Arbitru qed jiddikjara li ma għandux kompetenza jisma' dan l-ilment u, għalhekk, qed jiċhdu.

Kull parti għorr l-ispejjeż tagħha,

Alfred Mifsud

Arbitru għas-Servizzi Finanzjarji

⁷ P. 20 - 38

Nota ta' Informazzjoni relatata mad-Deciżjoni tal-Arbitru

Dritt ta' Appell

Id-Deciżjoni tal-Arbitru legalment torbot lill-partijiet, salv id-dritt ta' appell regolat bl-artikolu 27 tal-Att dwar l-Arbitru għas-Servizzi Finanzjarji (Kap. 555) ('l-Att'), magħmul quddiem il-Qorti tal-Appell (Kompetenza Inferjuri) fi żmien għoxrin (20) ġurnata mid-data tan-notifika tad-Deciżjoni jew, fil-każ li ssir talba għal kjarifika jew korrezzjoni tad-Deciżjoni skont l-artikolu 26(4) tal-Att, mid-data tan-notifika ta' dik l-interpretazzjoni jew il-kjarifika jew il-korrezzjoni hekk kif provdut taħt l-artikolu 27(3) tal-Att.

Kull talba għal kjarifika tal-kumpens jew talba għall-korrezzjoni ta' xi żbalji fil-komputazzjoni jew klerikali jew żbalji tipografiċi jew żbalji simili mitluba skont l-artikolu 26(4) tal-Att, għandhom isiru lill-Arbitru, b'notifika lill-parti l-oħra, fi żmien ħmistax (15)-il ġurnata min-notifika tad-Deciżjoni skont l-artikolu msemmi.

Skont il-prattika stabbilita, id-Deciżjoni tal-Arbitru tkun tidher fis-sit elettroniku tal-Uffiċċju tal-Arbitru għas-Servizzi Finanzjarji. Dettalji personali tal-ilmentatur/i jkunu anonimizzati skont l-artikolu 11(1)(f) tal-Att.

